

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

~

**TWEEDE KAMER
DEUXIÈME CHAMBRE**

C 2020/6/5

ARREST

Inzake:

Phoenix Opleidingen TA/NLP B.V.

Tegen:

MyFenix BV

Procestaal: Nederlands

ARRET

En cause :

Phoenix Opleidingen TA/NLP B.V.

Contre:

MyFenix BV

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
curia@benelux.be

www.courbeneluxhof.be

GREFFE

39, Rue de la Régence
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
Curia@benelux.be

COUR DE JUSTICE**BENELUX****GERECHTSHOF*****TWEEDE KAMER***

Arrest van 26 maart 2021

In de zaak C 2020/6

Inzake

de vennootschap naar Nederlands recht
PHOENIX OPLEIDINGEN TA/NLP B.V.,
gevestigd te Utrecht, Nederland,
verzoekster,
hierna te noemen: Phoenix,
vertegenwoordigd door mrs. Paul Maeyaert en Caro van Wichelen, advocaten te Brussel, België,

tegen

de vennootschap naar Belgisch recht **MYFENIX B.V.**,
gevestigd te Nijlen, België,
verweerster,
hierna te noemen: MyFenix,
niet verschenen.

De procedure voor het Benelux-Gerechtshof

Bij op 12 mei 2020 bij het Benelux-Gerechtshof – hierna: het hof – ingekomen verzoekschrift, met producties, heeft Phoenix het hof verzocht de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom – hierna: het Bureau – van 12 maart 2020, waarbij de door Phoenix tegen inschrijving van het



volgende Benelux merk (1372079)

– hierna ook: het teken - gerichte oppositie (2014219) gedeeltelijk is toegewezen en gedeeltelijk is afgewezen en beslist is dat het depot wordt ingeschreven voor alle waren in klasse 9 en alle diensten in klasse 35 en 44, gedeeltelijk te vernietigen voor zover de oppositie is afgewezen en is bepaald dat de aanvraag wordt ingeschreven en te bevelen dat inschrijving van de aanvraag ook wordt geweigerd voor deze waren en diensten, met veroordeling van MyFenix in de kosten van de beroepsprocedure en de oppositie.

Het verzoekschrift is rechtsgeldig ter kennis gebracht van MyFenix.

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

DEUXIEME CHAMBRE

Arrêt du 26 mars 2021

Dans l'affaire C 2020/6

En cause :

la société de droit néerlandais

PHOENIX OPLEIDINGEN TA/NLP B.V.,

dont le siège est à Utrecht, Pays-Bas,

requérante,

dénommée ci-après : Phoenix,

représentée par Me Paul Maeyaert et Me Caro van Wichelen, avocats à Bruxelles, Belgique,

contre

la société de droit belge **MYFENIX B.V.**,

dont le siège est à Nijlen, Belgique,

défenderesse,

dénommée ci-après : MyFenix,

qui fait défaut

La procédure devant la Cour de Justice Benelux

Par requête, accompagnée d'annexes, reçue le 13 mai 2020 à la Cour de Justice Benelux (ci-après : la Cour), Phoenix a demandé à la Cour d'annuler partiellement la décision de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle (ci-après : l'Office) du 12 mars 2020, par laquelle l'opposition (2014219) formée par Phoenix contre l'enregistrement de la marque Benelux suivante (1372079)



(ci-après : le signe), a été accueillie partiellement et rejetée partiellement et il a été décidé que le dépôt devait être enregistré pour tous les produits en classe 9 et tous les services dans les classes 35 et 44, dans la mesure où l'opposition a été rejetée et il a été décidé que la demande devait être enregistrée, et d'ordonner de refuser également l'enregistrement de la demande pour ces produits et services, MyFenix devant être condamnée aux dépens de la procédure de recours et de l'opposition.

La requête a été valablement notifiée à MyFenix.

MyFenix heeft geen verweerschrift ingediend.

Bij op 22 september 2020 ontvangen brief van haar advocaten heeft Phoenix gevorderd dat haar verzoek zoals geformuleerd in haar verzoekschrift overeenkomstig artikel 4.16, lid 1 van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof - hierna: het Reglement - wordt toegewezen. Dit verzoek is bij brief van 24 september 2020 van de griffier van het hof aan MyFenix verzonden.

De procedure is schriftelijk bij gebreke van een verzoek om mondelinge behandeling.

De proceduretaal is Nederlands.

De feiten en de procedure bij het Bureau

1. Uit de processtukken en de stellingen van partijen is het volgende gebleken.


1.1. Op 20 maart 2018 heeft MyFenix het Benelux-depot (1372079) verricht van het volgende woord-/beeldmerk - hierna ook: het teken - voor waren en diensten in klassen 9, 35, 41 en 44.




1.2. De aanvraag is gepubliceerd op 13 april 2018.

1.3. Op 13 juni 2018 heeft Phoenix oppositie ingesteld tegen inschrijving van dit depot voor alle waren en diensten. De oppositie is gebaseerd op de volgende vier Benelux- inschrijvingen van:

- het woordmerk PHOENIX OPLEIDINGEN TA/NLP (565063) - hierna: merk 1 -, ingediend op 21 november 1994 voor waren en diensten in klassen 16 en 41;
- het woordmerk PHOENIX OPLEIDINGEN (809958) – hierna: merk 2 -, ingediend op 19 oktober 2006 en ingeschreven op 24 oktober 2006 voor waren en diensten in klassen 16 en 41;

- het woord-/beeldmerk  (811309) - hierna: merk 3 -, ingediend op 19 oktober 2006 en ingeschreven op 10 november 2006 voor waren en diensten in klassen 16 en 41;

- het beeldmerk  (956134) - hierna: merk 4 -, ingediend op 16 april 2014 en ingeschreven op 17 juli 2014 voor waren en diensten in klassen 16 en 41. Deze merken worden hierna tezamen ook aangeduid als: de merken.

Phoenix heeft haar oppositie uitsluitend gebaseerd op de inschrijving van de merken voor diensten in klasse 41.

1.4. Bij beslissing van 12 maart 2020 heeft het Bureau de oppositie deels toegewezen en deels afgewezen en geen van partijen in de kosten verwezen.

1.5. Het Bureau heeft bepaald dat het Benelux-depot van het teken niet wordt ingeschreven voor alle diensten in klasse 41, omdat sprake is van gevaar voor verwarring. Daarbij heeft het bureau in aanmerking genomen dat:

- MyFenix niet heeft verzocht om bewijzen van gebruik, zodat ervan moet worden uitgegaan dat de merken normaal zijn gebruikt in de Benelux,

MyFenix n'a pas déposé de mémoire en défense.

Par lettre de ses avocats reçue le 22 septembre 2020, Phoenix a demandé qu'il soit fait droit à sa demande telle que formulée dans sa requête conformément à l'article 4.16, alinéa 1^{er}, du Règlement de procédure de la Cour de Justice Benelux (ci-après : le Règlement). Cette demande a été envoyée à MyFenix par lettre du greffier de la Cour du 24 septembre 2020.

La procédure est écrite en l'absence d'une demande de procédure orale.

La langue de la procédure est le néerlandais.

Les faits et la procédure devant l'Office

1. Des pièces de la procédure et des allégations de parties, il ressort que :

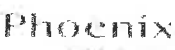
1.1. Le 20 mars 2018, MyFenix a effectué le dépôt Benelux (1372079) de la marque verbale/figurative suivante (ci-après : le signe) pour des produits et services dans les classes 9, 35, 41 et 44.




1.2. La demande a été publiée le 13 avril 2018.

1.3. Le 13 juin 2018, Phoenix a introduit une opposition à l'enregistrement de ce dépôt pour tous les produits et services. L'opposition est fondée sur les quatre enregistrements Benelux suivants de :

- la marque verbale PHOENIX OPLEIDINGEN TA/NLP (565063) - ci-après marque 1 -, déposée le 21 novembre 1994 pour des produits et services des classes 16 et 41
- la marque verbale PHOENIX OPLEIDINGEN (809958) - ci-après marque 2-, déposée le 19 octobre 2006 et enregistrée le 24 octobre 2006 pour des produits et services des classes 16 et 41 ;

- la marque verbale/figurative  (811309) – ci-après : marque 3 -, déposée le 19 octobre 2006 et enregistrée le 10 novembre 2006 pour des produits et services des classes 16 et 41 ;

- la marque figurative  (956134) – ci-après : marque 4 -, déposée le 16 avril 2014 et enregistrée le 17 juillet 2014 pour des produits et services des classes 16 et 41. Ces marques sont désignées ci-après conjointement comme les marques.

Phoenix a basé son opposition uniquement sur l'enregistrement des marques pour des services en classe 41.

1.4. Par décision du 12 mars 2020, l'Office a accueilli partiellement l'opposition et l'a rejetée partiellement et n'a condamné aucune des parties aux dépens.

1.5. L'Office a décidé que le dépôt Benelux du signe ne devait pas être enregistré pour tous les services de la classe 41 en raison d'un risque de confusion. Pour ce faire, l'Office a considéré que :

- MyFenix n'a pas demandé de preuves d'usage, de sorte qu'il faut supposer que les marques ont fait l'objet d'un usage sérieux dans le Benelux,

- deze diensten identiek zijn aan diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven,
- de merken 1 en 2 en het teken begripsmatig en auditief sterk overeenstemmend zijn en visueel in zekere mate overeenstemmend zijn,
- het in aanmerking te nemen aandachtsniveau van het relevante publiek normaal mag worden geacht,
- de merken beschikken over een normaal onderscheidend vermogen: de stelling van Phoenix dat sprake is van een verhoogd onderscheidend vermogen is onvoldoende onderbouwd en met de stelling van MyFenix dat het woord Phoenix een zeer gering onderscheidend vermogen heeft kan geen rekening worden gehouden, nu aan de voorwaarden daarvoor niet is voldaan.

1.6. Het Bureau heeft bepaald dat het teken wel wordt ingeschreven voor alle waren en diensten in de klassen 9, 35 en 44, omdat deze waren en diensten niet overeenstemmen met de waren en diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven (in klasse 41).

Beoordeling door het hof

2. Op grond van artikel 4.16 van het Reglement heeft Phoenix het hof gevraagd haar verzoek toe te wijzen. Artikel 4.16, lid 3, luidt:

“Alvorens bij verstek arrest te wijzen, onderzoekt de kamer de ontvankelijkheid van het verzoekschrift, alsmede of de vormvoorschriften behoorlijk in acht zijn genomen en of de vorderingen van de verzoeker gegrond voorkomen. (...)”

3. Het verzoekschrift is ontvankelijk. De vormvoorschriften zijn behoorlijk in acht genomen.

4. Artikel 2.14, leden 1 en 2, sub a, BVIE, luidt:

“1. Binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van de aanvraag, kan op basis van de in artikel 2.2ter bedoelde relatieve gronden schriftelijk oppositie worde ingesteld bij het Bureau.

2. Oppositie kan worden ingesteld:

a. in de in artikel 2,2ter , lid 1 en lid 3, sub a, bedoelde gevallen door de houders van oudere merken (...)”

In artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE is, voor zover hier relevant, bepaald:

“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven (...) indien:

(...)

b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk”.

Omvang van het beroep

5. Phoenix heeft beroep ingesteld voor zover de oppositie is afgewezen en is beslist dat het teken wordt ingeschreven voor alle waren en diensten in klassen 9, 35 en 44.

6. Ter onderbouwing van haar oppositie stelt zij dat deze waren en diensten identiek zijn aan, althans overeenstemmend zijn met (een deel van de) diensten waarvoor haar merken zijn ingeschreven in klasse 41, dat het teken overeenstemt met haar merken en dat daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, zoals vereist in artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE.

Zij stelt dat er daarbij, in afwijking van de oordelen van het Bureau daaromtrent, van moet worden uitgegaan dat:

- het teken en de merken begripsmatig identiek zijn en in visueel opzicht in hoge mate overeenstemmen en
- de merken een verhoogd onderscheidend vermogen hebben.

Tegen de oordelen van het Bureau dat sprake is van sterke auditieve overeenstemming en dat het in aanmerking te nemen aandachtsniveau normaal is heeft zij niet gegriefd.

- ces services sont identiques à ceux pour lesquels les marques sont enregistrées,
- les marques 1 et 2 et le signe sont conceptuellement et phonétiquement très similaires et sont visuellement similaires dans une certaine mesure,
- le niveau d'attention du public pertinent à prendre en considération peut être jugé normal,
- les marques ont un caractère distinctif normal : l'affirmation de Phoenix concernant un caractère distinctif accru n'a pas été suffisamment étayée et l'affirmation de MyFenix selon laquelle le mot Phoenix a un caractère distinctif très faible ne peut être prise en compte car les conditions pour cela ne sont pas remplies.

1.6. L'Office a décidé que le signe devait être enregistré pour tous les produits et services des classes 9, 35 et 44 car ces produits et services ne sont pas similaires à ceux pour lesquels les marques sont enregistrées (dans la classe 41).

Appréciation de la Cour

2. En vertu de l'article 4.16 du Règlement, Phoenix a demandé à la Cour de faire droit à sa demande. L'article 4.16, alinéa 3, est libellé comme suit :

« Avant de rendre l'arrêt par défaut, la chambre examine la recevabilité de la requête et vérifie si les formalités ont été régulièrement accomplies et si les demandes du requérant paraissent fondées. (...) »

3. La requête est recevable. Les formalités ont été dûment respectées.

4. L'article 2.14, alinéas 1 et 2, sous a, CBPI, est libellé comme suit :

« 1. Dans un délai de deux mois à compter de la publication de la demande, une opposition écrite peut être introduite auprès de l'Office sur base des motifs relatifs prévus à l'article 2.2ter.

2. L'opposition peut être introduite :

a. dans les cas visés à l'article 2.2ter, alinéa 1^{er} et alinéa 3, sous a, par les titulaires de marques antérieures (...) ».

L'article 2.2ter, alinéa 1^{er}, sous b, CBPI, stipule dans ses passages pertinents en l'espèce :

« Une marque faisant l'objet d'une opposition est refusée à l'enregistrement :

(...)

b. lorsqu'en raison de son identité ou de sa similitude avec la marque antérieure et en raison de l'identité ou de la similitude des produits ou des services que les marques désignent, il existe, dans l'esprit du public, un risque de confusion : ce risque de confusion comprend le risque d'association avec la marque antérieure ».

Etendue du recours

5. Phoenix a formé un recours dans la mesure où l'opposition a été rejetée et où il a été décidé que le signe devait être enregistré pour tous les produits et services des classes 9, 35 et 44.

6. À l'appui de son opposition, elle fait valoir que ces produits et services sont identiques ou au moins similaires à (une partie des) services pour lesquels ses marques sont enregistrées dans la classe 41, que le signe est similaire à ses marques et qu'il existe donc un risque de confusion dans l'esprit du public, comme l'exige l'article 2.2ter, alinéa 1^{er}, sous b, de la CBPI.

Elle soutient qu'à la différence des conclusions de l'Office à ce sujet, il convient de considérer que :

- le signe et les marques sont conceptuellement identiques et visuellement très similaires, et
- les marques ont un caractère distinctif accru.

Elle n'a pas contesté les conclusions de l'Office selon lesquelles il y a une forte similitude auditive et le niveau d'attention à prendre en considération est normal.

7. MyFenix heeft geen beroep ingesteld tegen de gedeeltelijke toewijzing van de oppositie, zodat het hof daarover niet zal oordelen. Zij heeft ook geen verweer gevoerd in beroep.

8. Indien en voor zover het hof zou oordelen dat de in beroep bestreden waren en diensten identiek zijn aan of overeenstemmen met de waren en diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven, dient het hof de vraag naar verwarringsgevaar wat betreft deze waren en diensten nog te beoordelen.

Het relevante publiek en het aandachtsniveau daarvan

9. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van overeenstemming tussen een teken en een ouder merk, van (soort)gelijkheid van waren en/of diensten en van verwarringsgevaar moet worden uitgegaan van de perceptie van het relevante publiek: de gemiddeld geïnformeerde en omzichtige gewone consument van de betrokken waren en/of diensten.

10. In het kader van een oppositie moet daarbij, voor zover hier relevant, worden gekeken naar het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren en/of diensten waarvoor het teken is aangevraagd en het oudere merk is ingeschreven en dus niet naar de waren en diensten waarvoor en de wijze waarop het teken en het oudere merk daadwerkelijk worden gebruikt of in de toekomst (waarschijnlijk) zullen worden gebruikt.

In een oppositie moet (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin het teken (HvJEG 12 juni 2008, C-533/06, ECLI:EU:C:2008:339 inz. O2/ Hutchison, ro. 66 en 67) en het merk (HvJEG 15 maart 2007, C-171/06 P, ECLI:EU:C:2007:171 inz. T.I.M.E. Art/ Leclerc, ro. 59) zouden kunnen worden gebruikt.

11. Het hof is met het Bureau, wiens oordeel op dit punt ook niet is weersproken in beroep, van oordeel dat de waren en diensten in kwestie zijn bestemd voor zowel de gemiddelde (particuliere) consument als een professioneel publiek. Voorts gaat het hof ervan uit dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau, hetgeen in casu een normaal aandachtsniveau is.

Identieke of overeenstemmende waren en/of diensten?

12. Bij de beoordeling van de (soort)gelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die betrekking hebben op de verhouding tussen de waren en diensten waarvoor het teken is aangevraagd en waarvoor het oudere merk is ingeschreven, zoals de aard, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan. Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren en diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het in aanmerking komende publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen. Van dezelfde waren of diensten is in beginsel ook sprake:

- indien het oudere merk is ingeschreven voor waren of diensten, die behoren tot een algemene categorie waren of diensten en die dus vallen binnen een ruimere aanduiding van waren en diensten waarvoor het teken is aangevraagd en andersom;
- indien het teken is aangevraagd voor waren of diensten, die behoren tot een algemene categorie waren of diensten en dus vallen binnen een ruimere aanduiding van waren en diensten waarvoor het oudere merk is ingeschreven.

13. Phoenix stelt dat de waren en diensten waarvoor het teken is gedeponerd in klassen 9, 35 en 44 identiek zijn aan of overeenstemmen met (een deel van de) diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven in klasse 41. Voor zover in dit beroep van belang gaat het om een vergelijking van de volgende waren en diensten. Het teken is aangevraagd voor de hieronder aan de linkerzijde vermelde waren en diensten; de merken voor de aan de rechterzijde vermelde diensten:

7. MyFenix n'ayant pas fait appel de la décision accordant partiellement l'opposition, la Cour ne se prononcera pas sur celle-ci. Elle ne s'est pas non plus défendue en appel.

8. Si et dans la mesure où la Cour devait juger que les produits et services contestés dans le cadre du recours sont identiques ou similaires aux produits et services pour lesquels les marques ont été enregistrées, la Cour devrait encore apprécier la question du risque de confusion en ce qui concerne ces produits et services.

Le public pertinent et son niveau d'attention

9. L'appréciation de la question de savoir s'il existe une similitude entre un signe et une marque antérieure, une similitude ou identité des produits et/ou des services et un risque de confusion doit se fonder sur la perception du public pertinent : le consommateur moyen, normalement informé et avisé, des produits et/ou services concernés.

10. Dans le cadre d'une opposition, il est nécessaire, dans la mesure où cela est pertinent en l'espèce, de prendre en compte le public qui est le destinataire habituel des produits et/ou services pour lesquels le signe a été demandé et la marque antérieure a été enregistrée et non les produits et services pour lesquels et la manière dont le signe et la marque antérieure sont effectivement utilisés ou sont susceptibles d'être utilisés à l'avenir.

Dans le cadre d'une opposition (à la différence d'une action en contrefaçon), il convient de vérifier s'il existe un risque de confusion avec la marque antérieure dans toutes les circonstances dans lesquelles le signe (CJCE 12 juin 2008, C-533/06, ECLI:EU:C:2008:339 *O2/Hutchison*, points 66 et 67) et la marque (CJCE 15 mars 2007, C-171/06 P, ECLI:EU:C:2007:171 *T.I.M.E. Art/Leclerc*, point 59) seraient susceptibles d'être utilisés.

11. La Cour estime, comme l'Office, dont la position sur ce point n'a pas été contredite dans le recours, que les produits et services en question sont destinés à la fois au consommateur moyen (particulier) et à un public professionnel. En outre, la Cour part du principe que, lors de l'appréciation du risque de confusion, il convient de retenir le niveau d'attention le plus faible, ce qui, en l'espèce, est un niveau d'attention normal.

Identité ou similitude des produits ou services ?

12. Pour apprécier l'identité ou la similitude des produits et services en question, il convient de tenir compte de tous les facteurs pertinents relatifs à la relation entre les produits ou services pour lesquels le signe est déposé et ceux pour lesquels la marque antérieure est enregistrée, tels que leur nature, leur destination et leur utilisation (en général) et leur caractère concurrent ou complémentaire. La question est de savoir s'il existe entre les services à évaluer des liens de parenté tels que, compte tenu des pratiques commerciales existantes, il est à prévoir que le public concerné serait en mesure d'attribuer la même origine à ce type de produits ou services. Les produits ou services sont en principe également identiques :

- si la marque antérieure est enregistrée pour des produits ou des services qui appartiennent à une catégorie générale de produits ou de services et relèvent donc d'une désignation plus large des produits et des services pour lesquels le signe a été demandé, et inversement
- si le signe a été demandé pour des produits ou des services qui appartiennent à une catégorie générale de produits ou de services et qui relèvent donc d'une désignation plus large de produits et de services pour lesquels la marque antérieure est enregistrée.

13. Phoenix soutient que les produits et services pour lesquels le signe a été déposé dans les classes 9, 35 et 44 sont identiques ou similaires à (une partie des) services pour lesquels les marques ont été enregistrées dans la classe 41. Dans la mesure où elle est pertinente pour le présent recours, la comparaison porte sur les produits et services suivants. Le signe a été demandé pour les produits et services énumérés à gauche ci-dessous et les marques pour les services énumérés à droite ci-dessous :

| | |
|--|--|
| Teken: in beroep nog aan de orde zijnde waren en diensten | Merken: diensten waarop de oppositie is gebaseerd |
| Kl 9 Software; Softwareplatforms; Softwarepakketten; Softwaretoepassingen; Software (Interactieve -). | Merk 1 (565063) Kl 41. Instructies en opleidingen; organiseren en geven van cursussen en scholing zowel op professioneel als op persoonlijk gebied; organiseren van seminaria en workshops; advisering en begeleiding met betrekking tot en op het gebied van opleidingen, cursussen, seminaria en workshops. |
| Kl 35 Gegevensverwerkingsdiensten in de gezondheidszorg; Analyse van ondernemingsgedrag; Analyse van de houding van ondernemingen; Analyse van business trends; Advisering inzake bedrijfsorganisatie; Advisering met betrekking tot personeelszaken; Automatische gegevensverwerking; Beheer van gegevensbestanden; Elektronische dataverwerking. | Merken 2, 3, 4 (809958/ 811309/ 956134) Kl 41 Opvoeding; opleiding; onderwijs; cursussen; seminars en workshops; organiseren van educatieve bijeenkomsten, opleidingen, trainingen, seminars en cursussen; publiceren en uitgeven van boeken en andere drukwerken al dan niet via elektronische weg; beroepsvoorlichting; uitgeven van drukwerken en andere (elektronische) publicaties. |
| Kl 44 Stresstherapie; Gezondheidszorg; Gezondheidsonderzoek; Publieke gezondheidszorg; Gezondheidszorg (Advisering inzake -); Gezondheidszorg voor mensen; Gezondheidsinformatie en -advisering; Beoordelingen op medische gezondheid; Gezondheid (Professionele raadgeving inzake -); Onderzoek ter beoordeling van gezondheid; Het leveren van gezondheidsinformatie; Gezondheidszorg met betrekking tot ontspanningstherapie; Consultancy met betrekking tot gezondheidszorg; Advisering met betrekking tot de gezondheid | |

De waren in klasse 9:

14. Phoenix stelt dat (interactieve) software, software platforms, software pakketten, softwaretoepassingen - hierna tezamen ook: software - ook software omvat voor opleidingsdoeleinden en specifieke daartoe bestemde softwarepakketten, die overeenstemmen met de diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven. Zij wijst erop dat de verantwoordelijkheid voor een correcte omschrijving van de waren en diensten te allen tijde bij de merkaanvrager/-houder ligt en het teken is aangevraagd voor waren die in zeer algemene bewoordingen zijn omschreven, zodat daaronder software voor allerlei doeleinden valt. Tenslotte heeft zij er, onder verwijzing naar een uitspraak van het Bureau van 4 november 2016 (nr. 2011173), op gewezen dat het niet ongebruikelijk is dat een onderwijsinstelling studiemateriaal aanbiedt via een softwareprogramma, bijvoorbeeld in de vorm van een online leermodule. Het hof deelt dit oordeel. Onder software valt ook specifieke software voor opleidingsdoeleinden.

Dit is tegenwoordig ook gebruikelijk. Het hof is derhalve van oordeel dat sprake is van identieke, althans overeenstemmende waren en diensten.

| | |
|---|--|
| Signe : produits et services encore mis en cause en appel | Marques : services sur lesquels l'opposition est basée |
| CI 9 Logiciels pour ordinateurs ; Plates-formes logicielles ; Progiciels informatiques ; Logiciels d'applications ; Logiciels interactifs. | Marque 1 (565063) CI 41. Instructions et formations ; organiser et donner des cours et des formations à la fois en matière professionnelle et personnelle ; organiser des séminaires et des ateliers ; conseils et orientation concernant et dans le domaine des formations, des cours, des séminaires et des ateliers. |
| CI 35 Services de traitement de données dans le domaine des soins de santé ; Analyse des comportements des sociétés ; Analyse des comportements des sociétés ; Analyse des tendances commerciales ; Consultation pour la direction des affaires ; Services de conseillers en ressources humaines ; Traitement de données automatisé ; Services de gestion informatisée de fichiers ; Traitement électronique de données. | Marques 2, 3, 4 (809958/ 811309/ 956134) CI 41 Éducation ; Formation ; Enseignement ; Cours ; Séminaires et cours ; organisation de réunions éducatives, formations, entraînements, séminaires et cours ; édition et publication de livres et autres imprimés, même électroniques ; Orientation professionnelle ; Édition d'imprimés et autres publications (électroniques). |
| CI 44 Conseil en matière de gestion du stress; Services médicaux ; Examens médicaux ; Administration de soins de santé [service de diagnostic médical] ; Services de consultation sanitaire ; Services de soins de santé pour êtres humains ; Services d'informations et de conseils en matière de santé ; Services médicaux d'évaluation de l'état de santé ; Consultations professionnelles en matière de santé ; Bilans de santé ; Informations en matière de santé ; Services sanitaires se rapportant à la thérapie de la relaxation ; Services de consultation sanitaire ; Conseils en matière de santé | |

Les produits en classe 9 :

14. Phoenix soutient que les logiciels (interactifs), les plates-formes logicielles, les progiciels informatiques, les logiciels d'applications - ci-après dénommés collectivement "logiciels" - comprennent les logiciels destinés à la formation et les progiciels spécifiques à cette fin, qui sont similaires aux services pour lesquels les marques sont enregistrées. Elle rappelle que la responsabilité de la description correcte des produits et services incombe toujours au demandeur/titulaire de la marque et que le signe a été demandé pour des produits décrits en termes très généraux, incluant donc les logiciels à toutes sortes de fins. Enfin, se référant à une décision de l'Office en date du 4 novembre 2016 (n° 2011173), elle a souligné qu'il n'est pas rare qu'un établissement d'enseignement propose du matériel d'étude via un logiciel, par exemple sous la forme d'un module d'apprentissage en ligne. La Cour partage ce point de vue. Les logiciels comprennent également des logiciels spécifiques à des fins éducatives. C'est également la coutume de nos jours. La Cour estime donc que les produits et services sont identiques, ou du moins similaires.

De diensten in klasse 35:

15. Phoenix stelt dat de door de merken aangeduide diensten in klasse 41 ‘het organiseren en geven van cursussen en scholing zowel op professioneel als op persoonlijk gebied’ en ‘Opvoeding; opleiding; onderwijs; cursussen; seminars en workshops; organiseren van educatieve bijeenkomsten, opleidingen, trainingen, seminars en cursussen’ – hierna ook tezamen: het organiseren en geven van cursussen - de door het teken aangeduide diensten ‘Gegevensverwerkingsdiensten in de gezondheidszorg; Analyse van ondernemingsgedrag; Analyse van de houding van ondernemingen; Analyse van businessstrends; Advisering inzake bedrijfsorganisatie; Advisering met betrekking tot personeelszaken’ omvatten. Het bureau heeft overwogen dat de merken zijn ingeschreven voor diensten die zich richten tot personen, terwijl de door het teken aangeduide diensten zich richten tot ondernemingen. In haar verzoekschrift stelt Phoenix dat dit kort door de bocht is en dat het organiseren en geven van cursussen (zowel op professioneel als op persoonlijk gebied) zowel individueel als in groepsverband of in het kader van ‘teambuilding’ voor bedrijven kan plaatsvinden. Het hof acht de onbetwiste stelling dat deze diensten zich in zoverre ook (kunnen) richten op bedrijven juist en is van oordeel dat de door het teken aangeduide diensten ‘Advisering inzake bedrijfsorganisatie en Advisering met betrekking tot personeelszaken’ vallen onder het organiseren en geven van cursussen. Het kan daarbij immers gaan om de organisatie van cursussen voor een onderneming ten behoeve van voor haar werkzame personen, waarvan advisering inzake bedrijfsorganisatie en met betrekking tot personeelszaken een onderdeel kan zijn, althans daarmee zodanig samenhangt dat het in aanmerking komende publiek kan denken dat deze diensten van dezelfde of een economisch verbonden onderneming afkomstig zijn. In zoverre is sprake van identieke, althans overeenstemmende diensten.

Het bovenstaande geldt naar het oordeel van het hof niet voor de overige diensten waarvoor het teken in klasse 35 is aangevraagd. De omstandigheid dat cursussen kunnen worden gegeven aan meerdere personen en een onderneming opdrachtgever kan zijn, doet er niet aan af dat het steeds gaat, zoals ook Phoenix stelt in punt 21 van haar verzoekschrift, om cursussen, begeleiding en opleiding die aan personen/ mensen worden gegeven. Daarvan is geen sprake bij ‘Gegevensverwerkings-diensten in de gezondheidszorg; Analyse van ondernemingsgedrag; Analyse van de houding van ondernemingen; Analyse van businessstrends. Deze diensten acht het hof dan ook niet overeenstemmend. Dat geldt ook voor de door het teken aangeduide diensten ‘Automatische gegevensverwerking; Beheer van gegevensbestanden; Elektronische dataverwerking’. Het gaat daarbij om verwerking en beheer van gegevens als dienstverlening (voor afnemers van die diensten). Daarvan is geen sprake als de organisator of degene die een cursus geeft ten behoeve van die organisatie of dat geven (dus ten behoeve van de eigen werkzaamheden) gegevens verwerkt of beheert. De stelling dat het beheren of verwerken van gegevens als dienstverlening (dus voor of ten behoeve van derden) noodzakelijk (of gebruikelijk) is voor het organiseren of geven van cursussen heeft Phoenix niet onderbouwd.

Dat de overige door het merk aangeduide diensten (zoals het publiceren en uitgeven van boeken en andere drukwerken al dan niet via elektronische weg; beroepsvoorlichting; uitgeven van drukwerken en andere (elektronische) publicaties) (soort)gelijk zijn aan de door het teken aangeduide diensten in klasse 35 heeft Phoenix (terecht) niet gesteld.

De diensten in klasse 44:

16. Phoenix stelt dat de door de merken aangeduide diensten die, kort gezegd, het organiseren en geven van cursussen inhouden identiek zijn aan, althans overeenstemmend zijn met de door het teken aangeduide diensten in klasse 44 ‘Stresstherapie; Gezondheidszorg; Gezondheidsonderzoek; Publieke gezondheidszorg; Gezondheidszorg (Advisering inzake -); Gezondheidszorg voor mensen; Gezondheidsinformatie en - advisering; Beoordelingen op medische gezondheid; Gezondheid (Professionele raadgeving inzake -); Onderzoek ter beoordeling van gezondheid; Het leveren van gezondheidsinformatie; Gezondheidszorg met betrekking tot ontspanningstherapie; Consultancy met betrekking tot gezondheidszorg; Advisering met betrekking tot de gezondheid’. Phoenix erkent dat de diensten verschillend zijn van aard, omdat de door het teken aangeduide diensten alle betrekking hebben op gezondheid en gezondheidszorg en de door de merken aangeduide diensten betrekking hebben op opleiding. De diensten waarvoor het merk is ingeschreven hebben steeds betrekking op het organiseren en geven van cursussen dus het overbrengen van kennis en vaardigheden. Daar gaat het in het algemeen niet om bij diensten met betrekking tot gezondheidszorg. Het organiseren en geven van cursussen is in

Les services en classe 35 :

15. Phoenix fait valoir que les services couverts par les marques en classe 41 "organiser et donner des cours et des formations à la fois en matière professionnelle et personnelle" et "Éducation ; Formation ; Enseignement ; Cours ; Séminaires et cours ; organisation de réunions éducatives, formations, entraînements, séminaires et cours" - ci-après également désignés collectivement comme : organisation et prestation de cours - comprennent les services couverts par le signe "Services de traitement de données dans le domaine des soins de santé ; Analyse des comportements des sociétés ; Analyse des tendances commerciales ; Consultation pour la direction des affaires ; Services de conseillers en ressources humaines". L'Office a estimé que les marques étaient enregistrées pour des services destinés aux particuliers, tandis que les services désignés par le signe étaient destinés aux entreprises. Dans sa requête, Phoenix fait valoir que cette approche est expéditive et que l'organisation et la prestation de cours (tant professionnels que personnels) peuvent se faire à la fois individuellement et en groupe ou dans le cadre du "team building" pour les entreprises. La Cour considère que l'affirmation non contestée selon laquelle ces services (peuvent) également s'adresser aux entreprises est correcte dans cette mesure et estime que les services "Consultation pour la direction des affaires et Services de conseillers en ressources humaines" visés par le signe relèvent de l'organisation et de la prestation de cours. En effet, il peut s'agir de l'organisation de cours pour une entreprise au profit de personnes travaillant pour elle, dont les services de consultation pour la direction des affaires et de conseillers en ressources humaines peuvent faire partie, ou du moins être liés à un point tel que le public concerné peut penser que ces services proviennent de la même entreprise ou d'une entreprise économiquement liée. Dans cette mesure, les services sont identiques, ou du moins similaires.

Selon la Cour, ce qui précède ne s'applique pas aux autres services pour lesquels le signe a été demandé dans la classe 35. Le fait que les cours puissent être donnés à plusieurs personnes et qu'une entreprise puisse être le donneur d'ordre ne change rien au fait que, comme le précise Phoenix au paragraphe 21 de sa requête, il s'agit toujours de cours, d'orientations et de formations qui sont donnés à des gens/personnes. Ce n'est pas le cas de "Services de traitement de données dans le domaine des soins de santé ; Analyse des comportements des sociétés ; Analyse des tendances commerciales". La Cour ne considère donc pas que ces services soient similaires. Cela s'applique également aux services "Traitement de données automatisé ; Services de gestion informatisée de fichiers ; Traitement électronique de données" indiqués par le signe. Ces services concernent le traitement et la gestion des données en tant que service (pour les clients de ces services). Ce n'est pas le cas si l'organisateur ou la personne qui donne un cours traite ou gère des données au profit de cette organisation ou de cette personne (c'est-à-dire pour ses propres activités). Phoenix n'a pas étayé son affirmation selon laquelle la gestion ou le traitement des données en tant que service (c'est-à-dire pour ou au profit de tiers) est nécessaire (ou habituel) pour l'organisation ou la prestation de cours.

Phoenix n'a pas fait valoir (à juste titre) que les autres services désignés par la marque (tels que l'édition et publication de livres et autres imprimés, même électroniques ; Orientation professionnelle ; Édition d'imprimés et autres publications (électroniques)) sont identiques ou similaires aux services désignés par le signe dans la classe 35.

Les services en classe 44 :

16. Phoenix soutient que les services désignés par les marques qui, en bref, consistent à organiser et à donner des cours sont identiques ou au moins similaires aux services désignés par la marque dans la classe 44 "Conseil en matière de gestion du stress; Services médicaux; Examens médicaux; Administration de soins de santé [service de diagnostic médical]; Services de consultation sanitaire; Services de soins de santé pour êtres humains; Services d'informations et de conseils en matière de santé; Services médicaux d'évaluation de l'état de santé; Consultations professionnelles en matière de santé; Bilans de santé; Informations en matière de santé; Services sanitaires se rapportant à la thérapie de la relaxation; Services de consultation sanitaire; Conseils en matière de santé". Phoenix reconnaît que les services sont de nature différente car les services désignés par le signe ont tous trait à la santé et aux soins de santé et les services désignés par les marques ont trait à la formation. Les services pour lesquels la marque est enregistrée concernent toujours l'organisation et la prestation de cours, c'est-à-dire le transfert de connaissances et de compétences. Ce n'est généralement pas le cas pour les services

het algemeen niet-medisch. Naar het oordeel van het hof verschillen de diensten ook naar 'distributiekanaalen'. Diensten met betrekking tot gezondheidszorg zijn in het algemeen afkomstig van andere ondernemingen dan de ondernemingen die cursussen organiseren. Het bovenstaande kan anders zijn voor de door het teken aangeduide diensten stresstherapie en (gezondheidszorg met betrekking tot) ontspanningstherapie. Het hof is dan ook van oordeel dat deze diensten identiek of overeenstemmend zijn en dat de overige diensten niet overeenstemmen.

De stelling van Phoenix dat al deze diensten het geestelijk en/of fysieke welzijn ondersteunen en dat zij, met verschillende middelen, ondersteuning bieden bij problemen die verband houden met verschillende gebieden van menselijk relaties, kan daaraan niet afdoen, nu dit een zo algemene omschrijving is dat zij vele waren en diensten omvatten, waaronder waren en diensten die niet als overeenstemmend kunnen worden aangemerkt, omdat zij in alle opzichten van elkaar verschillen.

17. Het hof is derhalve van oordeel dat:

- alle waren waarvoor het teken in klasse 9 is aangevraagd,
- de diensten 'Advisering inzake bedrijfsorganisatie; Advisering met betrekking tot personeelszaken' waarvoor het teken in klasse 35 is aangevraagd en
- de diensten 'Stresstherapie' en 'Gezondheidszorg met betrekking tot ontspannings-therapie' waarvoor het teken in klasse 44 is aangevraagd

identiek zijn aan, althans overeenstemmen met diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven (in klasse 41) en dat de overige door het teken in klasse 35 en 44 aangeduide diensten niet overeenstemmen met waren of diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven.

18. Voor zover geen sprake is van overeenstemming van waren en/of diensten kan geen verwarringsgevaar worden aangenomen daar overeenstemming van waren en diensten en overeenstemming tussen het teken en het oudere merk cumulatieve voorwaarden zijn voor het aannemen van verwarringsgevaar¹. Al om die reden is de oppositie in zoverre (dus voor de andere dan de in rechtsoverweging 17 genoemde diensten in klassen 35 en 44) terecht afgewezen en is terecht bepaald dat het teken voor die diensten wordt ingeschreven. In zoverre wordt het beroep afgewezen.

19. Voor zover de waren en diensten waarvoor het teken is aangevraagd identiek of overeenstemmend zijn aan de door het merk aangeduide diensten, moet nog de vraag beantwoord worden of sprake is van verwarringsgevaar.

Verwarringsgevaar tussen het teken en het oudere merk?

20. Bij de beoordeling van de vraag of een teken en een ouder merk zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het in aanmerking komende publiek van de desbetreffende waren en/of diensten directe of indirecte verwarring kan ontstaan (dus het relevante publiek kan menen dat de betreffende waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn), moet in aanmerking worden genomen dat het verwarringsgevaar globaal dient te worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het teken en het (oudere) merk bij de gemiddelde consument van de betrokken waren en/of diensten achterlaten, met inachtneming van de relevante omstandigheden van het concrete geval, met name (de onderlinge samenhang tussen) de overeenstemming van het teken en het merk en de soortgelijkheid van de betrokken waren en/of diensten en het onderscheidend vermogen van het oudere merk. Tevens dient rekening te worden gehouden met het aandachtsniveau van het relevante publiek. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten.

21. Zoals hiervoor overwogen gaat het hof uit van een normaal aandachtsniveau van het relevante publiek. Voorts gaat het hof, op grond van hetgeen het Bureau daaromtrent, naar het oordeel van het hof terecht, heeft overwogen, ervan uit dat:

¹ Vgl. HvJEU 2 september 2010, ECLI:EU:C:2010:488, Calvin Klein, 23 januari 2014, ECLI:EU:C:2014:22, Wesergold en 4 maart 2020, ECLI:EU:C:2020:156, Equivalenza,

liés aux soins de santé. L'organisation et la prestation des cours sont généralement de nature non médicale. Selon la Cour, les services diffèrent également en termes de "canaux de distribution". Les services liés aux soins de santé sont généralement fournis par d'autres entreprises que celles qui organisent les cours. Il peut en aller autrement pour les services désignés par le signe conseil en matière de gestion du stress et (services sanitaires se rapportant à la) thérapie de relaxation. La Cour estime dès lors que ces services sont identiques ou similaires et que les autres services ne sont pas similaires.

L'affirmation de Phoenix selon laquelle tous ces services favorisent le bien-être mental et/ou physique et qu'ils apportent, par divers moyens, un soutien aux problèmes liés à différents domaines des relations humaines ne peut y changer quoi que ce soit, car cette description est tellement générale qu'elle couvre de nombreux produits et services, y compris des produits et services qui ne peuvent être considérés comme similaires car ils diffèrent à tous égards.

17. Par conséquent, la Cour considère que :

- tous les produits pour lesquels le signe a été demandé en classe 9,
- les services 'Consultation pour la direction des affaires ; Services de conseillers en ressources humaines' pour lesquels le signe a été demandé en classe 35 et
- les services 'Gestion du stress' et 'services sanitaires se rapportant à la thérapie de la relaxation' pour lesquels le signe a été demandé en classe 44

sont identiques, du moins similaires aux services pour lesquels les marques sont enregistrées (en classe 41) et que les autres services désignés par le signe dans les classes 35 et 44 ne sont pas similaires aux produits ou services pour lesquels les marques sont enregistrées.

18. Dans la mesure où il n'y a pas de similitude entre les produits et/ou services, aucun risque de confusion ne peut être admis, puisque la similitude entre les produits et/ou services et la similitude entre le signe et la marque antérieure sont des conditions cumulatives pour admettre un risque de confusion¹. Pour cette seule raison, l'opposition a été rejetée à juste titre dans cette mesure (c'est-à-dire pour les services autres que ceux visés au considérant 17 dans les classes 35 et 44) et il a été décidé à bon droit que le signe devait être enregistré pour ces services. Dans cette mesure, le recours est rejeté.

19. Dans la mesure où les produits et services pour lesquels le signe a été demandé sont identiques ou similaires aux services désignés par la marque, la question demeure de savoir s'il existe un risque de confusion.

Risque de confusion entre le signe et la marque antérieure ?

20. Pour apprécier si un signe et une marque antérieure sont similaires au point de créer un risque de confusion directe ou indirecte dans l'esprit du public concerné par les produits et/ou services en question (c'est-à-dire que le public pertinent peut croire que les produits ou services en question proviennent de la même entreprise ou, le cas échéant, d'entreprises économiquement liées), il convient de rappeler que le risque de confusion doit être apprécié globalement sur la base de l'impression générale produite par le signe et la marque (antérieure) sur le consommateur moyen des produits et/ou services en question, en tenant compte des circonstances pertinentes de l'espèce, notamment de (l'interdépendance entre) la similitude du signe et de la marque et de la similitude des services en question et du caractère distinctif de la marque antérieure. De plus, le niveau d'attention du public pertinent doit être pris en considération. Il doit exister un risque réel de confusion dans le chef du consommateur moyen des produits ou services en question, qui est normalement informé et raisonnablement attentif et avisé.

21. Comme indiqué ci-dessus, la Cour suppose un niveau d'attention normal du public pertinent. En outre, sur la base des considérations de l'Office à cet égard que la Cour juge justifiées, la Cour part du principe que :

¹ Cf. CJUE 2 septembre 2010, ECLI:EU:C:2010:488, Calvin Klein, 23 janvier 2014, ECLI:EU:C:2014:22, Wesergold et 4 mars 2020, ECLI:EU:C:2020:156, Equivalenza,

- de merken 1 en 2 en het teken ten minste begripsmatig en auditief sterk overeenstemmen en visueel in zekere mate overeenstemmen,
- de merken ten minste een normaal onderscheidend vermogen hebben.

Hiervan uitgaande en in aanmerking nemende dat sprake is van identieke, althans overeenstemmende waren en diensten, is het hof van oordeel dat het relevante publiek kan menen dat deze waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming en dat er dus sprake is van verwarringsgevaar. Dit oordeel brengt mee dat de stellingen van Phoenix dat het teken en de merken in visueel opzicht sterk overeenstemmen en in begripsmatig opzicht identiek zijn en dat sprake is van een verhoogd onderscheidend vermogen, geen behandeling behoeven.

22. Het hof is derhalve van oordeel dat de oppositie ten onrechte is afgewezen voor alle waren in klasse 9, de diensten 'Advisering inzake bedrijfsorganisatie; Advisering met betrekking tot personeelszaken' in klasse 35 en de diensten 'Stresstherapie' en 'Gezondheidszorg met betrekking tot ontspanningstherapie' in klasse 44, waarvoor het teken is aangevraagd en dat het Bureau ten onrechte heeft bepaald dat het teken voor deze waren en diensten wordt ingeschreven. In zoverre zal de bestreden beslissing worden vernietigd.

23. Daar partijen over en weer deels in het ongelijk zijn gesteld zal het hof de kosten compenseren.

Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, tweede kamer:

vernietigt de beslissing van het Bureau in de oppositie met nummer 2014219 van 12 maart 2020, voor zover de oppositie is afgewezen ten aanzien van alle waren en diensten in klassen 9, 35 en 44 en is bepaald dat Benelux depot 1372079 wordt ingeschreven voor alle waren in klasse 9 en alle diensten in klassen 35 en 44

en in zoverre opnieuw rechtdoende,

bepaalt dat Benelux depot 1372079 niet wordt ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

- in klasse 9: alle waren;
- in klasse 35: de diensten 'Advisering inzake bedrijfsorganisatie; Advisering met betrekking tot personeelszaken';
- in klasse 44: de diensten 'Stresstherapie' en 'Gezondheidszorg met betrekking tot ontspanningstherapie'.

bepaalt dat Benelux depot 1372079 (wel) wordt ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

- in klasse 35: 'Gegevensverwerkingsdiensten in de gezondheidszorg; Analyse van ondernemingsgedrag; Analyse van de houding van ondernemingen; Analyse van businesstrends; Automatische gegevensverwerking; Beheer van gegevensbestanden; Elektronische dataverwerking';
- in klasse 44: 'Gezondheidszorg; Gezondheidsonderzoek; Publieke gezondheidszorg; Gezondheidszorg (Advisering inzake -); Gezondheidszorg voor mensen; Gezondheidsinformatie en - advisering; Beoordelingen op medische gezondheid; Gezondheid (Professionele raadgeving inzake -); Onderzoek ter beoordeling van gezondheid; Het leveren van gezondheidsinformatie; Consultancy met betrekking tot gezondheidszorg; Advisering met betrekking tot de gezondheid'.

- les marques 1 et 2 et le signe sont au moins conceptuellement et phonétiquement très similaires et visuellement dans une certaine mesure,
- les marques ont au moins un caractère distinctif normal.

Sur cette base et compte tenu du fait que les produits et services sont identiques, ou du moins similaires, la Cour estime que le public pertinent peut croire que ces produits et services proviennent de la même entreprise ou d'une entreprise économiquement liée et qu'il existe donc un risque de confusion. En conséquence de cette conclusion, il n'y a pas lieu d'examiner les arguments de Phoenix selon lesquels le signe et les marques sont visuellement très similaires et conceptuellement identiques et que le caractère distinctif est accru.

22. La Cour conclut donc que l'opposition a été rejetée à tort pour tous les produits de la classe 9, les services "Consultation pour la direction des affaires ; Services de conseillers en ressources humaines" de la classe 35 et les services "Gestion du stress" et "services sanitaires se rapportant à la thérapie de la relaxation" de la classe 44 pour lesquels le signe a été demandé et que l'Office a décidé à tort que le signe devait être enregistré pour ces produits et services. Dans cette mesure, la décision contestée sera annulée.

23. Les parties étant partiellement déboutées de part et d'autre, la Cour compensera les dépens.

Décision

La Cour de Justice Benelux, Deuxième Chambre :

annule la décision de l'Office sur l'opposition n° 2014219 du 12 mars 2020 en ce qu'elle rejette l'opposition pour tous les produits et services des classes 9, 35 et 44 et prévoit l'enregistrement du dépôt Benelux 1372079 pour tous les produits de la classe 9 et tous les services des classes 35 et 44,

et statuant à nouveau dans cette mesure,

décide que le dépôt Benelux 1372079 ne doit pas être enregistré pour les produits et services suivants :

- en classe 9 : tous les produits ;
- en classe 35 : les services "Consultation pour la direction des affaires ; Services de conseillers en ressources humaines" ;
- en classe 44 : les services "Gestion du stress" et "services sanitaires se rapportant à la thérapie de la relaxation".


décide que le dépôt Benelux 1372079 doit être enregistré pour les produits et services suivants :

- en classe 35 : "Services de traitement de données dans le domaine des soins de santé ; Analyse des comportements des sociétés ; Analyse des tendances commerciales ; Traitement de données automatisé ; Services de gestion informatisée de fichiers ; Traitement électronique de données" ;
- en classe 44 : « Services médicaux ; Examens médicaux ; Administration de soins de santé [service de diagnostic médical] ; Services de consultation sanitaire ; Services de soins de santé pour êtres humains ; Services d'informations et de conseils en matière de santé ; Services médicaux d'évaluation de l'état de santé ; Consultations professionnelles en matière de santé ; Bilans de santé ; Informations en matière de santé Services de consultation sanitaire ; Conseils en matière de santé ».

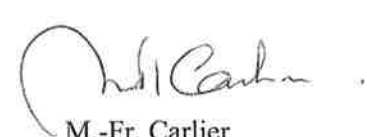
wijst het verzoek in beroep voor het overige af;

compenseert de kosten van het beroep, des dat elke partij de eigen kosten draagt.

Dit arrest is gewezen door mrs. A.D. Kiers-Becking, M-Fr. Carlier en N. Hilgert; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 mars 2021 in aanwezigheid van A van der Niet, griffier.



A. van der Niet
Griffier



M.-Fr. Carlier
President

rejette la demande en recours pour le surplus ;

compense les dépens du recours en ce sens que chaque partie supporte ses propres dépens.

Le présent arrêt a été rendu par A.D. Kiers-Becking, M.-Fr. Carlier et N. Hilgert ; il a été prononcé à l'audience publique du 26 mars 2021 en présence du greffier A van der Niet.

A. van der Niet

M.-Fr. Carlier

