

BENELUX - GERECHTSHOF

REGENTSCHAPSSTRAAT 39  
1000 BRUSSEL  
TEL. 519.38.61

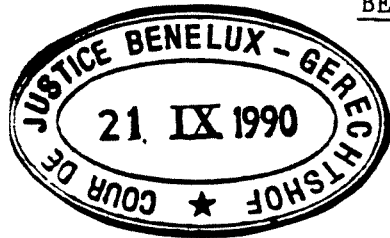
COUR DE JUSTICE BENELUX

39, RUE DE LA RÉGENCE  
1000 BRUXELLES  
TÉL. 519.38.61

EERSTE ADVOCaat-GENERAAL  
HOOFD VAN HET PARKET

LE PREMIER AVOCAT GÉNÉRAL  
CHEF DU PARQUET

BENELUX-GERECHTSHOF



A 89/9/3

Conclusie van de Eerste Advocaat-Generaal Th.B. ten Kate

inzake:

FOCUS VEILIG

t e g e n:

THE LINCOLN ELECTRIC COMPANY c.s.

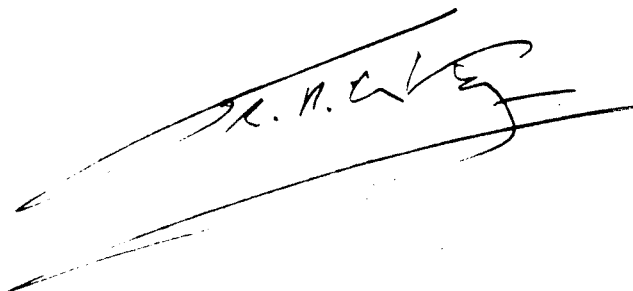
1. Bij arrest van 24 november 1989 heeft de Hoge Raad der Nederlanden, van oordeel dat in het onder rolno. 13.689 in cassatie hangende geding tussen partijen een vraag van uitleg aan de orde is gesteld, waarvan de beantwoording door het Benelux-Gerechtshof noodzakelijk is, onder aanhouding van het geding in cassatie een aantal vragen ter beantwoording aan Uw Hof voorgelegd.
2. Uit het aan deze conclusie gehechte uittreksel uit het audiëntieblad van de Hoge Raad blijkt dat partijen - omdat zij tot een schikking zijn gekomen - het geding ter rolle van de Eerste Enkelvoudige Kamer van 1 juni 1990 hebben geroyeerd, zodat het geding niet langer aanhangig is.
3. Nu hiermee de grond, die aan de vragen ten grondslag lag, daaraan is ontvallen (art. 6 lid 2 van het Verdrag geen toepassing meer kan vinden) brengt dit mee dat de zaak ook in het register van het Benelux-Gerechtshof kan worden doorgehaald.
4. Zodanige vaststelling heeft in voorgaande gevallen bij arrest of beschikking van het Benelux-Gerechtshof plaatsgevonden. Vgl. Ben.G.H. 13 juni 1977, A77/1/7; Ben.G.H. 19 januari 1981, A80/4/8; Ben.G.H. 2 februari 1983, A82/7/5, waarvan ik afschriften met de conclusies bij deze conclusie voeg. Ik meen dat deze vaststelling, gelet op de eenvoudige aard daarvan, bij in het openbaar uit te spreken eenvoudige beschikking van het Hof kan geschieden.
5. Het Benelux-Gerechtshof heeft geen zelfstandige taak tot uitleg van gemeenschappelijke bepalingen buiten het kader van een bij één van de nationale rechters aanhangig geding en de door deze voor de beslissing daarvan noodzakelijk geachte en verlangde beantwoording van vragen van

uitleg, afgezien van de adviezen die elk van de drie regeringen aan het Hof kan vragen. Zoals reeds gezegd, kan in zodanig geval art. 6 lid 2 van het Verdrag geen toepassing meer vinden.

De conclusie strekt ertoe, dat de onder nummer A 89/9 bij het Benelux-Gerechtshof hangende zaak in het register van het Hof zal worden doorgehaald.

's-Gravenhage, 17 september 1990,

De Eerste Advocaat-Generaal:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. N. C. V. G.', written over two horizontal lines.

1. de nr. sub.

Openbare terechtzitting van vrijdag 1 juni 1990.

De terechtzitting van de eerste enkelvoudige kamer  
wordt geopend te 10.00 uur.

Tegenwoordig Mr. Hermans, Voorzitter, de heer Van Hooff,  
Waarnemend-Griffier, en Mr. Strikwerda, Advocaat-Generaal.

<u>Uitspraken:</u> 13.825  enz.		
<u>Arrest in het incident:</u> 14.325  enz.		
<u>Conclusie O.M.:</u> Rek.nr. 7704 ( <u>Antillenzaak</u> )  enz.		
<u>Beraad conclusie op verstek:</u> 14.436  enz.		
<u>Dagbepaling conclusie O.M.:</u> Rek.nr. 7498 ( <u>Antillenzaak</u> )  enz.		

Re- en dupliek:

14.025

enz.

Royement:

13.689

FOCUS VEILIG B.V.  
(mede h.o.d.n.  
Interlas)

ca.

THE LINCOLN ELECTRIC  
COMPANY c.s.

Mr. C.J.J.C. van  
Nispen

Jhr.Mr. R.E.P.  
de Ranitz

Mr. van Nispen vraagt  
royement.  
Mr. de Ranitz stemt in  
met royement.

Geroyeerd.

Beraad royement:

14.327

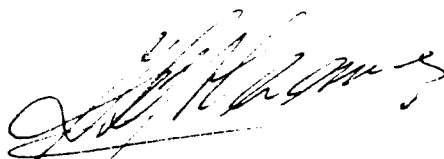
enz.

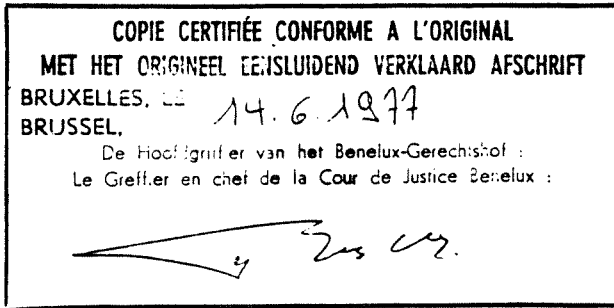
De terechtzitting van de eerste  
enkelvoudige kamer wordt gesloten.  
Waarvan proces-verbaal.

w.g. J.M. van Hooff

w.g. Ch.Th. Hermans

Voor extract uitgegeven op tien september  
1900 negentig aan en ten behoeve van  
Mr. Th.B. ten Kate te 's-Gravenhage,  
door mij, Griffier van de Hoge Raad  
der Nederlanden.





A 77/1/7

BESCHIKKING

Het BENELUX-GERECHTSHOF

In de zaak A 77/1 inzake VAN KEMPEN tegen VAN DE WOUW

Gelet op de eensluidende conclusie van de Advocaat-Generaal F. Dumon ;

Overwegende dat de Hoge Raad der Nederlanden bij arrest van 11 februari 1977 in de zaak Van Kempen tegen Van de Wouw een vraag van uitlegging van artikel 12 van de Eenvormige Beneluxwet op de warenmerken aan het Hof heeft gesteld, overeenkomstig artikel 6 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof ;

Overwegende dat de Hoge Raad het Hof bij brief van 4 mei 1977 heeft bericht, dat de partijen thans een overeenkomst over een volledige afdoening van hun geschil hebben gesloten en dat het beroep in cassatie op 29 april 1977 van de rol geroyeerd is ;

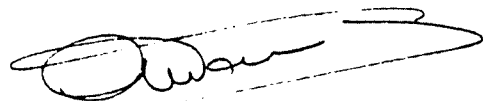
Overwegende dat hieruit volgt, dat de bepalingen van lid 2 van artikel 6 van het Verdrag geen toepassing meer kunnen vinden en dat aan de procedure ter verkrijging ener interpretatie de grondslag is ontvallen ;

Gelast de doorhaling van de zaak A 77/1 in het register van het Hof.

Aldus gewezen door de Heren A. Wauters, President, Mr C.W. Dubbink, Eerste Vice-President, Baron J. Richard, A. de Vreese, F. Goerens, C. Wampach, Mr H.E. Ras en Mr Ch.M.J.A. Moons, Rechteren en de Heer E. Mores, Plaatsvervangend Rechter,

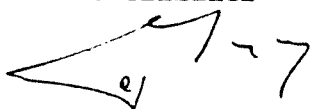
en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel op 13 juni 1977 door de Heer President A. Wauters, in aanwezigheid van de Heer Advocaat-Generaal F. Dumon en de Hoofdgriffier, Dr G.M.J.A. Russel.

De President



A. Wauters

De Griffier



G.M.J.A. Russel

PARKET

PARQUET

A 80/4/2

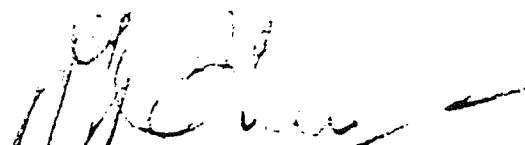
CONCLUSIE van Mr W.J.M. BERGER,  
Advocaat-Generaal, Hoofd van het Parket

---

In zake TURBO-WAX / SCHOEMAKER, zaak A 80/4

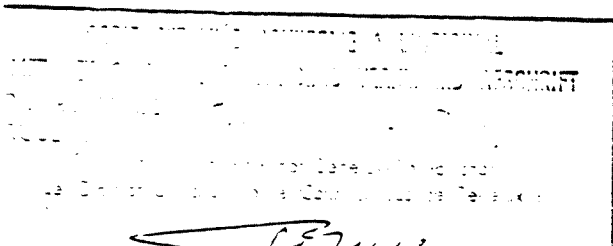
1. Bij beschikking van de Rechtbank van Koophandel van het Arrondissement Antwerpen, gewezen en uitgesproken op 25 september 1980, heeft de Rechtbank het Benelux-Gerechtshof verzocht uitspraak te doen over een drietal vragen van uitlegging van artikel 1 en artikel 13A van de Eenvormige Beneluxwet op de warenmerken, overeenkomstig artikel 6 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof.
2. De Hoofdgriffier van voornoemde Rechtbank heeft de Griffier van het Benelux-Gerechtshof bij brief van 18 november 1980 laten weten dat de raadslieden van partijen in gemeenschappelijke conclusies om doorhaling hadden verzocht van de hogervernoemde zaak, onder bijvoeging, in fotocopie, van deze gemeenschappelijke conclusies.
3. Uit deze conclusies blijkt onder meer, dat partijen de Rechtbank verzoeken de zaak te willen doorhalen op de rol overeenkomstig artikel 730, alinea I, van het Gerechtelijk Wetboek, daar ten gronde het geding volkomen zonder voorwerp is geworden ingevolge vrijwillige regeling der aanspraken tussen partijen.
4. Bij schrijven van 16 december 1980 heeft de Kamervoorzitter van meerbedoelde Rechtbank de Griffier van het Benelux-Gerechtshof bericht, dat de onderhavige zaak ingevolge zijn beslissing van die datum, overeenkomstig de gemeenschappelijke conclusies van de beide raadslieden, werd doorgehaald.
5. Hieruit volgt, dat de bepalingen van lid 2 van artikel 6 van het Verdrag geen toepassing meer kunnen vinden en dat aan de procedure tot verkrijging ener interpretatie de grondslag is ontvallen.
6. Op grond van het vorenstaande moge ik concluderen, dat de doorhaling wordt gelast van zaak A 80/4 in het register van het Hof.

Brussel, 16 december 1980,  
de Advocaat-Generaal :



RECHT VAN DE VERENIGING VAN NEDERLANDEN  
MET DE RECHT VAN DE VERENIGING VAN BELGIË  
RECHT VAN DE VERENIGING VAN LUXEMBOURG

1980-12-16  
A 80/4



A 80/4/8

B E S C H I K K I N G  
van 19 januari 1981

---

HET BENELUX-GERECHTSHOF

In de zaak A 80/4 inzake P.V.B.A. TURBO-WAX tegen SCHOEMAKER

Gelet op de conclusie van de Advocaat-Generaal W.J.M. Berger ;

Overwegende dat de Rechtbank van Koophandel van het arrondissement Antwerpen bij beschikking van 25 september 1980 in de zaak P.V.B.A. Turbo-Wax tegen Schoemaker drie vragen van uitlegging van de artikelen 1 en 13, A van de Eenvormige Beneluxwet op de warenmerken aan het Hof heeft gesteld, overeenkomstig artikel 6 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof ;

Overwegende dat bij brief van 16 december 1980 de Kamer-voorzitter van voornoemde Rechtbank heeft bericht dat de partijen in gemeenschappelijke conclusies de doorhaling van de zaak hebben verzocht en dat de zaak bij beschikking van 16 december 1980 werd doorgehaald ;

Overwegende dat hieruit volgt dat de bepalingen van lid 2 van artikel 6 van het Verdrag geen toepassing meer kunnen vinden en dat aan de procedure tot verkrijging ener interpretatie de grondslag is ontvallen ;

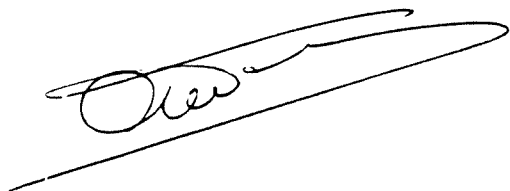
Gelast de doorhaling van de zaak A 80/4 in het register van het Hof.

Aldus gewezen door de Heren F. Goerens, President, A. Wauters, Eerste Vice-President, Mr Ch.M.J.A. Moons, Tweede Vice-President, baron Richard, R. Legros, R. Thiry, C. Wampach, Mr H.E. Ras en Mr W.L. Haardt, Rechters ;

en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel, op 19 januari 1981, door de Heer Eerste Vice-President A. Wauters, in aanwezigheid van de Heer Advocaat-Generaal F. Dumon en de Heer Hoofdgriffier G.M.J.A. Russel.



(G.M.J.A. Russel)

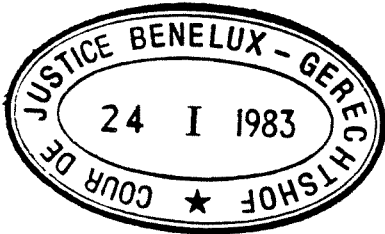


(A. Wauters)



PARKET

PARQUET



A 82/7/4

Conclusie

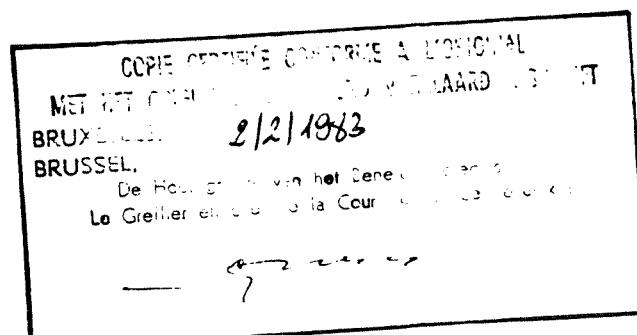
van Mr W.J.M. Berger,

Advocaat-Generaal, Hoofd van het Parket

in de zaak A 82/7

DISTRIPLAN / REYNOLDS

1. Bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, gewezen en uitgesproken op 20 september 1982 in de hierboven vermelde zaak heeft de Rechtbank het Benelux-Gerechtshof verzocht uitspraak te doen over een vraag van uitleg van artikel 1 van de Eenvormige Beneluxwet op de warenmerken, overeenkomstig artikel 6 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof.
2. De Hoofdgriffier van voornoemde Rechtbank heeft de Hoofdgriffier van het Benelux-Gerechtshof bij brief van 17 januari 1983 laten weten dat de raadslieden van partijen in een gemeenschappelijke conclusie om doorhaling hebben verzocht van de hoger genoemde zaak, onder bijvoeging - in kopie - van deze gemeenschappelijke conclusie.
3. Deze conclusie houdt onder meer in, dat de eisende partij verklaart afstand te doen van haar bij exploit van 5 mei 1982 ingestelde vordering alsmede dat de verwerende partij verklaart deze afstand te aanvaarden.
4. In de eveneens overgelegde beschikking van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, gewezen en uitgesproken op 17 januari 1983, heeft de Rechtbank, overeenkomstig de toepasselijke nationale wettelijke bepalingen, aan de eisende partij akte verleend van de afstand van haar voormelde vordering en aan de verwerende partij van haar aanvaarding van die afstand.



./.

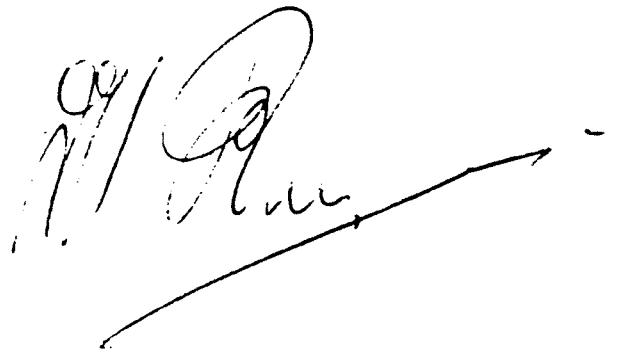
5. Hieruit volgt, dat het rechtsgeding, waarin de rechter de vraag van uitleg aan het Benelux-Gerechtshof heeft voorgelegd bij voormelde beschikking van 17 januari 1983 een einde heeft genomen en aan het in dat geding gewezen vonnis van 20 september 1982, zoals hiervoren sub 1 vermeld, geen gevolg meer kan worden gegeven.

6. Al het vorenstaande brengt mede, dat de bepalingen van lid 2 van artikel 6 van het Verdrag geen toepassing meer kunnen vinden, immers aan de procedure tot verkrijging ener interpretatie de grondslag is ontvallen.

7. Ik moge derhalve concluderen, dat de doorhaling wordt gelast van de zaak A 82/7 in het register van het Hof.

Brussel, 24 januari 1983

De Advocaat-Generaal,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a surname that appears to be 'Ruijs'. A long, sweeping horizontal line extends from the end of the signature across the page.