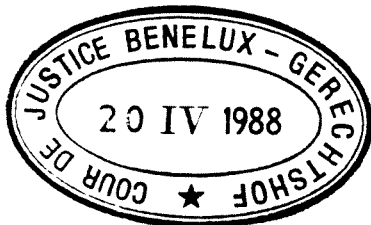


REGENTSCHAPSSTRAAT 39  
1000 BRUSSEL  
TEL. 519.38.61

RUE DE LA RÉGENCE 39  
1000 BRUXELLES  
TÉL. 519.38.61

Conclusie van Plaatsvervangend Advocaat-Generaal Lenaerts  
in de zaak A87/9



Openbaar Ministerie en Depaepe S.

t/

Espeel M.

A 87/9/2

In zijn vonnis van 25 november 1987 heeft de  
Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk aan het Hof de vol-  
gende vraag gesteld :

"Dient als een niet aan de benadeelden tegen-  
stelbaar verweer in de zin van art. 11 van de gemeenschap-  
pelijke bepalingen van de Beneluxovereenkomst van 24 mei  
1966, betreffende de aansprakelijkheidsverzekering inzake  
motorrijtuigen te worden aanzien, het middel getrokken uit  
het feit dat het vermogen van een eenvoudige ingreep zoda-  
nig opgevoerd werd, zodat de aldus bereikte maximumsnelheid  
de grens overschrijdt die door het verkeersreglement wordt  
aangemerkt als een van de factoren die bromfietsen onder-  
scheidt van motorrijwielen en die zowel door de verzeke-  
ringswetgeving als door de fiscale wetgeving aan een ver-  
schillende regime onderworpen zijn ?"

Deze vraag is letterlijk dezelfde als die welke  
het Hof beantwoord heeft in het arrest van 19 februari 1988  
in de zaak A 86/2 O.M. - ASSELMAN tegen LAUVRIJS. Alleen  
zijn, wellicht als gevolg van een verschrijving, tussen de  
woorden "vermogen" en "van een eenvoudige ingreep" de vol-  
gende woorden weggevallen : "van een als bromfiets verzekerd  
motorrijtuig ten gevolge".

Ik zie geen aanwijzingen die zouden kunnen doen  
vermoeden dat het Hof van mening zou kunnen zijn dat bij  
het beantwoorden van de in deze zaak gestelde vraag andere  
overwegingen in aanmerking dienen te worden genomen dan die

waarop het zijn voormeld arrest van 19 februari 1988 evenals dit van 15 februari 1988 in de zaak A 86/3 De Goudse tegen Winterthur heeft laten steunen.

Gelet op de rechtspraak van het Hof meen ik derhalve dat er reden is om op dezelfde gronden als die van de vermelde arresten de vraag aldus te beantwoorden :

Als een verweer (nietigheid, exceptie of verval) dat aan de benadeelde niet kan worden tegengeworpen, in de zin van artikel 11, § 1, van de Gemeenschappelijke Bepalingen behorende bij de Benelux-Overeenkomst van 24 mei 1966 betreffende de aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, moet worden aangemerkt het verweer gebaseerd op het feit dat het vermogen van een als "bromfiets" verzekerd motorrijtuig, vóór of na het sluiten van de verzekeringsovereenkomst wordt opgevoerd zodanig dat de aldus bereikte maximumsnelheid de grens overschrijdt die door het toepasselijk nationaal reglement wordt aangemerkt als een van de factoren die bromfietsen onderscheiden van motorfietsen, ook al zou dat motorrijtuig daardoor in een andere wettelijke categorie vallen.

Brussel, 19 april 1988.

~~\_\_\_\_\_~~  
Tucco  
1