

A 87/4/5

ARREST VAN 19 FEBRUARI 1988
in de zaak A 87/4

Inzake :

VOLKSVERZEKERING

tegen

VAN HYFTE c.s.

Procestaal : Nederlands

ARRET DU 19 FEVRIER 1988
dans l'affaire A 87/4

En cause :

ASSURANCES POPULAIRES

contre

VAN HYFTE et crts

Langue de la procédure : le néerlandais

HET BENELUX-GERECHTSHOF

in de zaak A 87/4

1. Gezien de brief van 25 maart 1987 van de griffier van het Hof van Cassatie van België met een daarbij gevoegd voor eensluidend gewaarmerkt afschrift van het op 24 maart 1987 door dat Hof gewezen arrest in de zaak nr 559 van de naamloze vennootschap De Volksverzekering, gevestigd te Brussel, vrijwillig tussengekomen partij, tegen

1. F. Van Hyfte, wonende te Gent,

beklaagde

2. Naamloze vennootschap R.V.S., gevestigd te Brussel,

3. M.J. Tieberghien, verpleegster, wonende te Mariakerke,

4. R. Maryns, wonende te Gent

5. F. Bastiaen, wonende te Gent,

6. M. Vandaele, wonende te Eeklo,

7. J. Poelaert, geneesheer, wonende te Gent,

8. E. Van Laere, wonende te Zele,

9. Naamloze vennootschap Royale Belge, gevestigd te Brussel,

10. M. Van Ackere, gegradueerde verpleger, wonende te Heusden, burgerlijke partijen,

11. Gemeenschappelijke Motorwaarborgfonds, gevestigd te Brussel, vrijwillig tussengekomen partij,

2. bij welk arrest overeenkomstig artikel 6 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof aan dit Hof een vraag van uitleg wordt gesteld aangaande artikel 11, § 1, van de Gemeenschappelijke Bepalingen behorende bij de Benelux-Overeenkomst van 24 mei 1966 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen ;

TEN AANZIEN VAN DE FEITEN :

3. Overwegende dat de feiten, blijkens de gedingstukken, als volgt kunnen worden samengevat :

Van Hyfte werd veroordeeld wegens het in artikel 521 van het Belgisch Strafwetboek omschreven misdrijf ter zake dat hij op 23 juni 1984 "door welk middel ook en met het oogmerk om te schaden, rijtuigen (...) die aan een ander toebehoren geheel of gedeeltelijk vernield heeft of onbruikbaar heeft gemaakt, namelijk tien personenwagens".

3.

Die wagens had hij opzettelijk aangereden op het parkeerterrein van het Academisch Ziekenhuis te Gent.

Het voor het Hof van Cassatie bestreden arrest preciseert dat het motorrijtuig waarmee Van Hyfte de schade veroorzaakte in het verkeer was gebracht op een openbare plaats, "het karakter van een verkeersmiddel had" en beantwoordde aan het door de wet gestelde "objectieve vereiste" van een motorrijtuig.

De burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe dit motorrijtuig aanleiding kon geven was gedekt door een verzekering bij de naamloze vennootschap De Volksverzekering.

TEN AANZIEN VAN HET VERLOOP VAN HET GEDING :

4. Overwegende dat de naamloze vennootschap De Volksverzekering bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 12 maart 1986 veroordeeld werd tot het vergoeden van de schade welke door Van Hyfte aan de partijen sub 2 tot en met 10 was veroorzaakt ; dat de vorderingen van die partijen tegen het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds werden afgewezen ;

5. Overwegende dat de naamloze vennootschap De Volksverzekering tegen dat arrest cassatieberoep instelde ;

6. dat het Hof van Cassatie bij zijn voornoemd arrest het Benelux-Gerechtshof heeft verzocht :

"artikel 11, § 1, van de Gemeenschappelijke Bepalingen behorende bij de overeenkomst betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen uit te leggen en meer bepaald nader toe te lichten of de aanwending van het motorrijtuig door de verzekeringnemer om rijtuigen van andere weggebruikers opzettelijk te beschadigen al dan niet een exceptie oplevert die door de verzekeraar aan de benadeelde kan tegengeworpen worden" ;

7. Overwegende dat het Hof overeenkomstig artikel 6, lid 5, van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof aan de Ministers van Justitie van België, van Nederland en van Luxemburg een afschrift van het arrest van het Hof van Cassatie heeft gezonden ;

4.-

8. dat de Ministers van Justitie geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid een schriftelijke uiteenzetting in te dienen ;

9. Overwegende dat de partijen naamloze vennootschap De Volksverzekering en Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds een memorie hebben ingediend ;

10. Overwegende dat de Plaatsvervangend Advocaat-Generaal H. Lenaerts op 25 november 1987 schriftelijk conclusie heeft genomen ;

TEN AANZIEN VAN HET RECHT :

11. Overwegende dat gelet op de strekking van de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen de vraag als volgt kan worden geformuleerd : levert opzet van de verzekerde om schade te veroorzaken aan derden door middel van een motorrijtuig een exceptie op die door een verzekeraar aan een benadeelde kan worden tegengeworpen ?

12. Overwegende dat artikel 11, § 1, van de in de vraag bedoelde Gemeenschappelijke Bepalingen bepaalt : "Geen uit de wet of de overeenkomst van verzekering voortvloeiende nietigheid, exceptie of verval kan door een verzekeraar aan een benadeelde worden tegengeworpen" ;

13. Overwegende dat artikel 3 van de Gemeenschappelijke Bepalingen, dat de strekking van de verzekering bepaalt, geen enkele beperking bevat wat betreft de grond van de aansprakelijkheid van de verzekerde ;

14. dat de verzekering ter bescherming van de benadeelde dient en hem, krachtens artikel 6 van voormelde bepalingen, een eigen recht tegen de verzekeraar geeft ;

15. Overwegende dat de Gemeenschappelijke Toelichting bij die bepalingen, wat betreft artikel 11, erop wijst dat die bescherming niet ten volle doel zou treffen indien de excepties, die de verzekeraar aan zijn verzekerde kan tegenwerpen, ook aan de slachtoffers zouden kunnen worden tegengeworpen ;

./.

16. dat die Toelichting daarbij preciseert dat de in de wetten van de Verdragsluitende Staten op de overeenkomst van verzekering voorkomende bepaling dat verlies of schade die door opzet of grove schuld van de verzekerde is veroorzaakt, niet ten laste van de verzekeraar zal komen, niet van toepassing zal zijn op de verhouding tussen de verzekeraar en de benadeelde ;

17. Overwegende dat artikel 11, § 2, overigens de verzekeraar toelaat zich een recht van verhaal tegen de verzekerde voor te behouden, voor zover hij volgens de wet of de overeenkomst gerechtigd mocht zijn de uitkering te weigeren of te verminderen ;

18. dat de vraag van uitleg dus ontkennend moet worden beantwoord ;

TEN AANZIEN VAN DE KOSTEN :

19. Overwegende dat het Hof, volgens artikel 13 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof, de kosten moet vaststellen welke op de behandeling voor het Hof zijn gevallen ;

20. dat op de behandeling voor het Hof geen kosten zijn gevallen ;

21. Gelet op de conclusie van de Plaatsvervangend Advocaat-Generaal H. Lenaerts ;

22. Uitspraak doende op de door het Hof van Cassatie van België bij arrest van 24 maart 1987 gestelde vraag ;

VERKLAART VOOR RECHT :

23. Artikel 11, § 1, van de Gemeenschappelijke Bepalingen behorende bij de Overeenkomst betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen moet aldus worden uitgelegd dat opzet van de verzekerde om schade te veroorzaken aan derden door middel van een motorrijtuig geen exceptie oplevert die door de verzekeraar aan de benadeelde kan worden tegengeworpen.

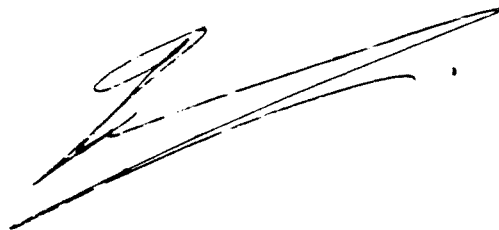
6.-

24. Aldus gewezen door de heren R. Janssens, president, H.E. Ras, eerste vice-president, R. Thiry, tweede vice-president, R. Soetaert, F. Hess, S.K. Martens, rechters, P. Marchal, R. Everling, C.H. Beekhuis, plaatsvervangende rechters,

25. en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel, op 19 februari 1988, door de heer R. Janssens, voornoemd, in aanwezigheid van de heer E. Krings, advocaat-generaal, en de heer C. Dejonge, waarnemend hoofdgriffier.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Dejonge'.

C. DEJONGE

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Janssens'.

R. JANSSENS