

ng

Benelux-Gerechtshof

Zaak A 2004/3

Conclusie.

1. De prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie van België, is gesteld bij arrest van 13 mei 2004, A.R. nummer C.02.0614.N.

2. Enerzijds legt het cassatiemiddel het Hof van Cassatie de vraag voor of in het geval bedoeld in artikel 13bis Benelux Merkenwet, de merkhouders gerechtigd is de tegenwaarde te vorderen van de inbreukmakende zaken wanneer deze niet meer kunnen worden opgevorderd dan wel of die vordering moet beperkt blijven tot het bedrag van de onrechtmatige verrijking van diegene die de inbreuk heeft gepleegd, en anderzijds, of de merkhouders van het merk, in geval van kwade trouw en onmogelijkheid van afgifte van de goederen, de bevoegdheid heeft tot opvordering van gelden ten belope van de tegenwaarde van de goederen waarmee de inbreuk op zijn recht gemaakt is, zonder dat het bepaalde in artikel 13bis, derde lid, van dezelfde wet hieraan in de weg staat.

3. Het Hof van Cassatie van België heeft derhalve aan het Benelux-Gerechtshof de volgende prejudiciële vraag gesteld: heeft de merkhouders op grond van artikel 13bis van de Benelux Merkenwet (zie inz. eerste en derde lid), in geval van kwade trouw en bij onmogelijkheid van het opvorderen van de eigendom van de goederen, het onbeperkte recht de gelden ten

belope van de volledige tegenwaarde van de goederen waarmee de inbreuk op zijn merkrecht is gemaakt, op te vorderen?

4. Bij brief van 10 juni 2005 heeft de Heer Ph. VAN GEEM, griffier bij het Hof van Cassatie van België, de hoofdgriffier van het Benelux-Gerechtshof bericht dat eiseres NEXTRA N.V. een akte van afstand neergelegd heeft. De afstand geschiedt in uitvoering van een overeenkomst tussen partijen.

5. Nu de grond die aan de prejudiciële vraag ten grondslag lag, daaraan is komen te ontvallen, kan de zaak in het register van het Benelux-Gerechtshof worden doorgehaald.

Besluit.

6. Deze conclusie strekt ertoe dat dit zal geschieden.

Brussel, 19 juli 2005.

De advocaat-generaal,

J.F. LECLERCQ