

GCOUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

~

**TWEEDE KAMER
DEUXIÈME CHAMBRE**

C 2020/3/6

ARREST

Inzake:

Alken Maes

Tegen:

InBev

Procestaal: Nederlands

ARRET

En cause :

Alken Maes

Contre:

InBev

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
curia@benelux.be

www.courbeneluxhof.be

GREFFE

39, Rue de la Régence
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
Curia@benelux.be

COUR DE JUSTICE
BENELUX
GERECHTSHOF

Tweede Kamer

C 2020/3/5

Arrest van 19 februari 2021

In de zaak C 2020/3

Inzake:

BROUWERIJEN ALKEN-MAES, naamloze vennootschap naar Belgisch recht, gevestigd te 2800 Mechelen (België), Blarenberglaan 3, Stephenson Plaza, Blok C,

hierna: ALKEN-MAES

verzoekster,

vertegenwoordigd door mr. Paul Maeyaert en mr. Caro Van Wichelen, advocaten met kantoor te Brussel,

tegen:

INBEV BELGIUM, besloten vennootschap naar Belgisch recht, gevestigd te 1070 Brussel (België), Industrielaan 21,

hierna: INBEV

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Jean-Christophe Troussel, mr. Guillaume de Villegas en mr. Alizée Jolie, advocaten met kantoor te Brussel.

COUR DE JUSTICE
BENELUX
GERECHTSHOF

Deuxième Chambre

C 2020/3/5

Arrêt du 19 février 2021

Dans l'affaire C 2020/3

En cause :

BRASSERIES ALKEN-MAES, société anonyme de droit belge, dont le siège est établi à 2800 Malines (Belgique), 3, Blarenberglaan, Stephenson Plaza, Blok C,

dénommée ci-après : ALKEN-MAES

requérante,

représentée par Me Paul Maeyaert et Me Caro Van Wichelen, avocats dont les bureaux sont établis à Bruxelles,

contre :

INBEV BELGIUM, société privée de droit belge, dont le siège est établi à 1070 Bruxelles (Belgique), 21, Boulevard Industriel,

dénommée ci-après : INBEV

défenderesse,

représentée par Me Jean-Christophe Troussel, Me Guillaume de Villegas et Me Alizée Jolie, avocats dont les bureaux sont établis à Bruxelles.

Procedure voor het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: BBIE)

1.

Op 28 januari 2019 diende ALKEN-MAES een vordering tot doorhaling in tegen de Benelux-inschrijving met nummer 1360076 van het merk #WEAREBELGIUM dat op 31 augustus 2017 door INBEV werd ingediend en op 3 december 2018 werd ingeschreven voor de waren “bieren” in klasse 32 (hierna: het Bestreden Merk).

2.

De vordering werd ingediend overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub a, van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: BVIE) en was gebaseerd op de gronden voor nietigverklaring voorzien in artikel 2.2bis, lid 1, sub b, c, f en g, BVIE, namelijk dat het merk elk onderscheidend vermogen mist, dat het beschrijvend is, dat het in strijd is met de openbare orde of de goede zeden en dat het tot misleiding van het publiek kan leiden.

Het verzoek tot doorhaling betrof alle waren van het Bestreden Merk.

3.

Bij beslissing nummer 3000086 van 24 januari 2020 heeft het BBIE het verzoek tot doorhaling afgewezen en verklaard dat ALKEN-MAES 1.420 euro verschuldigd is aan INBEV op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE juncto regel 1.44, lid 2, van het Uitvoeringsreglement bij het BVIE. .

Procedure voor het Benelux-Gerechtshof (hierna: het Hof)

4.

Bij op 23 maart 2020 ter griffie van het Hof ingediend verzoekschrift heeft ALKEN-MAES beroep ingesteld tegen voormelde beslissing en verzoekt zij het Hof om haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de doorhalingsbeslissing d.d. 24 januari 2020 te hervormen en het Bestreden Merk door te halen voor de goederen “bieren” in klasse 32. Voorts verzoekt zij om INBEV te veroordelen tot betaling van de kosten, waaronder de doorhalingskosten en de vergoeding voor de kosten en honoraria van haar procesvertegenwoordigers.

Ter staving van haar beroep roept zij enkel nog artikel 2.2bis, lid 1, sub c en b, BVIE in en voert zij aan dat het Bestreden Merk beschrijvend is ten aanzien van de waren waarvoor inschrijving werd gevraagd en dat het elk onderscheidend vermogen mist.

5.

INBEV heeft geen verzoekschrift ingediend.

6.

Bij schrijven van 15 juni 2020 hebben de raadslieden van INBEV het Hof meegedeeld dat hun cliënte heeft beslist om, zonder enige nadelige erkenning, het Bestreden Merk in te trekken. Ze hebben het bewijs van de aan het BBIE gerichte aanvraag tot intrekking bijgevoegd en verzocht dat de procedure “zonder voorwerp wordt verklaard en wordt afgesloten, nu de grondslag ervan is ontvallen” zonder dat er een arrest wordt gewezen.

La procédure devant l'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle (ci-après : OBPI)

1.

Le 28 janvier 2019, ALKEN-MAES a introduit une demande de radiation contre l'enregistrement Benelux numéro 1360076 de la marque #WEAREBELGIUM déposée le 31 août 2017 par INBEV et enregistrée le 3 décembre 2018 pour des produits « bières » en classe 32 (ci-après : la Marque attaquée).

2.

La demande était introduite conformément à l'article 2.30bis, alinéa 1^{er}, sous a, de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (ci-après : CBPI) et se basait sur les motifs de nullité prévus à l'article 2.2bis, alinéa 1^{er}, sous b, c, f et g, CBPI, à savoir que la marque est dépourvue de caractère distinctif, qu'elle est descriptive, qu'elle est contraire à l'ordre public ou aux bonnes mœurs et qu'elle est de nature à tromper le public.

La demande de radiation portait sur tous les produits de la Marque attaquée.

3.

Par décision numéro 3000086 du 24 janvier 2020, l'OBPI a rejeté la demande de radiation et a dit qu'ALKEN-MAES est redevable d'un montant de 1.420 euros au bénéfice d'INBEV en vertu de l'article 2.30ter, alinéa 5 CBPI en liaison avec la règle 1.44, alinéa 2 du Règlement d'exécution de la CBPI.

La procédure devant la Cour de Justice Benelux (ci-après : la Cour)

4.

Par requête déposée au greffe de la Cour le 23 mars 2020, ALKEN-MAES a formé un recours contre la décision précitée et elle sollicite que la Cour déclare son appel recevable et fondé et réforme la décision de radiation du 24 janvier 2020 et raye la Marque attaquée pour les produits « bières » en classe 32. Elle demande encore qu'INBEV soit condamnée au paiement des frais, en ce compris les frais de radiation et l'indemnité pour les frais et honoraires de son représentant.

A l'appui de son recours, elle n'invoque plus que les articles 2.2bis, alinéa 1^{er}, c) et b) CBPI et fait valoir que la Marque attaquée est descriptive des produits pour lesquels l'enregistrement a été demandé et qu'elle est dépourvue de tout caractère distinctif.

5.

INBEV n'a pas déposé de mémoire en défense.

6.

Par courrier du 15 juin 2020, les avocats d'INBEV ont informé la Cour que leur cliente a décidé, sans aucune reconnaissance préjudiciable, de retirer la Marque attaquée. Ils ont annexé la preuve de la demande de retrait adressée à l'OBPI et ont demandé que la procédure « soit déclarée sans objet et soit close, son fondement ayant cessé d'exister » sans qu'un arrêt ne soit prononcé.

4

7.

Op 7 juli 2020 hebben de raadslieden van ALKEN-MAES het standpunt ingenomen dat het noodzakelijk was om alsnog een beslissing te bekomen en om het geding voort te zetten overeenkomstig artikel 1.86 van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof, bij gebreke waarvan de aangevochten beslissing van het BBIE immers in kracht van gewijsde zou treden. Tevens hebben ze in overweging gegeven dat de raadslieden van INBEV hebben gesteld dat de intrekking van het Bestreden Merk gebeurde “zonder enige nadelige erkenning”.

8.

Bij schrijven van 22 juli 2020 heeft de griffier van het Hof de procesvertegenwoordigers van INBEV meegedeeld dat het Hof hun verzoek niet kon toewijzen, aangezien het niet binnen de werkingssfeer van de artikelen 1.85 en 1.86 van het Reglement op de procesvoering valt en partij ALKEN-MAES heeft verzocht om de procedure voort te zetten. De schriftelijke behandeling werd afgesloten.

9.

Geen van de partijen heeft verzocht om een mondelinge behandeling.

10.

De procestaal is het Nederlands.

11.

Er is ambtshalve geen middel aan te voeren tegen de ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot hoger beroep. De formaliteiten zijn naar behoren vervuld. Het beroep is bijgevolg ontvankelijk naar de vorm.

12.

Gelet op het bovenstaande stelt het Hof vast dat aan het beroep van ALKEN-MAES, dat strekte tot doorhaling van het Bestreden Merk, de grondslag en het belang van Alken-Maes in zoverre is ontvallen ingevolge de vrijwillige intrekking van genoemd merk door INBEV na de instelling van het beroep.

In deze omstandigheden is het niet aan het Hof om uitspraak te doen over het beroep wat betreft de gevorderde doorhaling, aangezien aan het geding tussen partijen de grondslag en het belang van Alken-Maes daarbij is ontvallen door de vrijwillige doorhaling van het Bestreden Merk.

13.

In het beschikkend gedeelte van haar verzoekschrift tot hoger beroep verzoekt ALKEN-MAES om “verzoekster” te veroordelen tot betaling van de kosten, waaronder de doorhalingskosten en de vergoeding voor de kosten en honoraria van haar procesvertegenwoordigers. Het Hof neemt aan dat het hier louter gaat om een verschrijving en dat het verzoek strekt tot de veroordeling van INBEV.

14.

Artikel 4.13 van het Reglement op de procesvoering betreffende de algemene regels over de verdeling van de proceskosten en artikel 4.15 betreffende de kosten in geval van afstand van instantie zien niet op de onderhavige situatie, namelijk dat aan het beroep tijdens het geding de grondslag en het belang is ontvallen.

Het Hof laat zich echter leiden door de regel in artikel 4.15, lid 2, van het Reglement op de

7.

Le 7 juillet 2020, les avocats d'ALKEN-MAES ont pris position en ce sens qu'il était nécessaire d'obtenir une décision et de poursuivre la procédure conformément à l'article 1.86 du Règlement de procédure de la Cour de Justice Benelux, faute de quoi la décision contestée de l'OBPI passerait en force de chose jugée. Ils ont également donné à considérer que les avocats d'INBEV ont déclaré que le retrait de la Marque attaquée se faisait « sans aucune reconnaissance préjudiciable ».

8.

Par courrier du 22 juillet 2020, le greffier de la Cour a informé les représentants d'INBEV que la Cour ne pourrait pas faire droit à leur demande étant donné qu'elle n'entre pas dans le champ d'application des articles 1.85 et 1.86 du Règlement de procédure et que la partie ALKEN-MAES demandait de poursuivre la procédure. La procédure écrite a été clôturée.

9.

Aucune des parties n'a demandé une procédure orale.

10.

La langue de la procédure est le néerlandais.

11.

Aucun moyen n'est à soulever d'office à l'encontre de la recevabilité de la requête en appel. Les formalités ont été dûment respectées. L'appel est partant recevable en la forme.

12.

Au vu de l'exposé ci-dessus, la Cour constate que l'appel d'ALKEN-MAES, qui tendait à la radiation de la Marque attaquée, est devenu sans objet et sans intérêt dans le chef d'ALKEN-MAES, suite au retrait volontaire par INBEV de ladite marque postérieurement à l'introduction du recours.

Dans ces circonstances, il est oiseux pour la Cour de statuer sur le recours, en ce qui concerne la radiation demandée, l'objet du litige entre parties et l'intérêt d'ALKEN-MAES ayant disparu par la radiation volontaire de la Marque attaquée.

13.

Dans le dispositif de sa requête en appel, ALKEN-MAES sollicite que « la requérante » soit condamnée au paiement des frais, en ce compris les frais de radiation et l'indemnité pour les frais et honoraires de son représentant. La Cour admet qu'il s'agit d'une erreur purement matérielle et que la demande tend à la condamnation d'INBEV.

14.

L'article 4.13 du Règlement de procédure relatif aux règles générales d'allocation des dépens et l'article 4.15 relatif aux dépens en cas de désistement ne visent pas la situation d'espèce, à savoir la disparition en cours d'instance de l'objet et de l'intérêt du recours.

La Cour s'inspire cependant de la règle formulée à l'article 4.15.2 du Règlement de procédure aux

procesvoering, dat als volgt luidt: “Op vordering van de partij die afstand doet van instantie wordt (...) de andere partij in de kosten veroordeeld, indien dit op grond van de houding van deze partij gerechtvaardigd lijkt” om in casu vast te stellen dat INBEV in de kosten te veroordelen is. Pas door de vrijwillige aanvraag tot doorhaling die na het verzoekschrift tot hoger beroep werd ingediend, is aan genoemd beroep immers de grondslag komen te ontvallen.

15.

Overeenkomstig artikel 4.9 van het Reglement op de procesvoering omvatten de proceskosten de griffierechten, de uitgaven betreffende onderzoeksmaatregelen en een vergoeding voor de kosten en honoraria van de procesvertegenwoordigers van de partijen.

Daar de kosten van de vrijwillige doorhaling worden gedragen door de partij die erom heeft verzocht, en in deze zaak geen griffierecht is geheven, zullen de kosten worden begroot aan de hand van de vastgestelde liquidatietarieven, zoals is aangegeven in artikel 4.11, lid 2, van het Reglement op de procesvoering.

Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer,


verklaart het beroep ontvankelijk naar de vorm,

verklaart dat daaraan de grondslag en het belang van Alken-Maes bij doorhaling van het merk en de vernietiging voor zover die strekt tot doorhaling is komen te ontvallen,


veroordeelt de besloten vennootschap naar Belgisch recht INBEV BELGIUM in de kosten van het geding, begroot op 1.200 euro.

Dit arrest is gewezen door M.-F. Carlier, A.D. Kiers-Becking en N. Hilgert.

Het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 februari 2021, in aanwezigheid van dhr. A. van der Niet, griffiër.



A. van der Niet
Griffier



M.-Fr. Carlier
President

termes duquel « à la demande de la partie qui se désiste, les dépens sont supportés par l'autre partie, si cela apparaît justifié en raison de l'attitude de cette dernière » pour retenir en l'espèce que les frais sont à supporter par INBEV. En effet, ce n'est qu'en raison de la demande volontaire de radiation introduite postérieurement à la requête en appel que l'objet dudit appel a disparu.

15.

Conformément à l'article 4.9 du Règlement de procédure, les dépens comprennent les droits de greffe, des frais relatifs aux mesures d'instruction et une indemnité pour les frais et honoraires des représentants des parties.

Dans la mesure où les frais de la radiation volontaire sont supportés par la partie qui l'a demandée, et où aucun droit de greffe n'a été perçu dans la présente affaire, les frais seront fixés sur la base des taux de liquidation qui ont été déterminés, comme il est indiqué à l'article 4.11 paragraphe 2 du Règlement de procédure.

Décision

La Cour de Justice Benelux, Deuxième Chambre,

reçoit l'appel en la forme,

dit qu'il est devenu sans objet et que l'intérêt d'ALKEN-MAES à la radiation de la marque et à l'annulation en tant que celle-ci vise la radiation, a disparu,

condamne la société privée de droit belge INBEV BELGIUM aux dépens de l'instance, fixés à 1.200 euros.

Le présent arrêt a été rendu par M.-F. Carlier, A.D. Kiers-Becking et N. Hilgert.

Il a été prononcé à l'audience publique du 19 février 2021, en présence de M. A. van der Niet, greffier.

